DERECHO PENAL I (6) EL DELITO TEORÍA DEL DELITO MANIFESTACIONES DEL DELITO

ELEMENTOS DEL DELITO





MGTR. MARIO ROBERTO IRAHETA MONROY



EL DELITO

- Definiciones formales:
- Delito es todo aquello que la ley describe como tal.
- Toda conducta que el legislador sanciona con una pena.

- Definición sustancial:
- Es el comportamiento humano que a juicio del legislador compromete las relaciones sociales y que frente a ello exige una sanción penal.

- Definición dogmática:
- Es la acción típica, antijurídica y culpable.

- Acción típica: Conducta que está tipificada en el Código penal y leyes penales especiales.
- Antijurídica : Se opone a la ley
- Culpable: Que se le puede reprochar al autor la conducta realizada, en un juicio penal.

- Definición legal:
- El código penal no da una definición de delito, solo hace una referencia al mismo en varios artículos.

Artículo 11 del Código Penal, el Delito Doloso es "cuando el resultado ha sido previsto o cuando, sin perseguir ese resultado, el autor se lo representa como posible y ejecuta el acto."

El Artículo 12 del Código Penal, indica que el Delito culposo es "cuando con ocasión de acciones u omisiones lícitas, se causa un mal por imprudencia, negligencia o impericia."

El Artículo 13 indica que el delito es "consumado, cuando concurren todos los elementos de su tipificación."

Delito es una conducta humana individualizada mediante un dispositivo legal (tipo) que revela su prohibición (típica), que por no estar permitida por ningún precepto jurídico *(causa de* justificación) es contraria al orden jurídico (antijurídica) y que, por serle exigible al autor que actuase de otra manera en esa circunstancia, le es reprochable (culpable).

La teoría del delito:

La teoría del delito es un instrumento conceptual para determinar si el hecho que se juzga es el presupuesto de la consecuencia jurídicopenal previsto en la ley".

Enrique Bacigalupo. Manual de Derecho Penal. Parte General. Editorial Temis. 1996. Santa Fe de Bogotá, Colombia.

La teoría del delito:

Se denomina teoría del delito:

"A la parte de la ciencia del derecho penal que se ocupa de explicar qué es el delito en general, es decir, cuáles son las características que debe tener cualquier delito"

Zaffaroni Eugenio Raúl, Manual de Derecho Penal Parte General, Sociedad Anónima Editora, Buenos Aires Argentina. 1998, página 318.

Relación de Causalidad:

Relación de Causalidad:

- Acción y resultado:
- Tiene que determinarse la relación entre la acción y el resultado para que se le pueda imputar el resultado al autor como producto de su acción.

SUJETOS DEL DELITO



Sujetos del delito

- I. Quien realiza o comete el delito y que recibe el nombre del sujeto activo, ofensor, agente o delincuente.
- II. Quien sufre las consecuencias del mismo y que recibe el nombre de sujeto pasivo, ofendido, etc.

Sujetos del delito

sujeto activo, ofensor, agente o delincuente.



sujeto pasivo, ofendido, etc.

Sujeto activo:

- El sujeto activo del delito es el que realiza la acción, el comportamiento descrito en la ley.
- Al ser la acción un acaecimiento dependiente de la voluntad, no puede ser atribuida ni por consiguiente realizada, sino por una persona humana.

Sujeto activo:

¿Que sucede con las personas jurídicas?

Sujeto activo:

Nuestra legislación penal vigente en el Artículo 38 señala la responsabilidad individual de los miembros de las personas jurídicas, que hubieren participado en hechos delictivos.

Sujeto pasivo del delito:

- Sujeto pasivo, es el que sufre las consecuencias del delito.
- Es el titular del interés jurídicamente protegido, atacado por el delito, o puesto en peligro. (bien jurídico tutelado)

Objetos del delito

Objetos del delito

- Es todo ente corpóreo hacia el cual se dirige la actividad descrita en el tipo penal.
- Es todo aquello sobre lo que se concreta el interés jurídico que el legislador pretende tutelar en cada tipo, y al cual se refiere la conducta del sujeto activo.

Objetos del delito

Su contenido son: las personas individuales o jurídicas, los animales y los objetos inanimados.



M.A. MARIO ROBERTO IRAHETA MONROY

La conducta humana, como presupuesto indispensable, para la creación formal de todas las figuras delictivas, *suele operar de dos* maneras distintas (obrar activo y obrar pasivo), dando origen a la clasificación de los delitos atendiendo a las formas de acción.

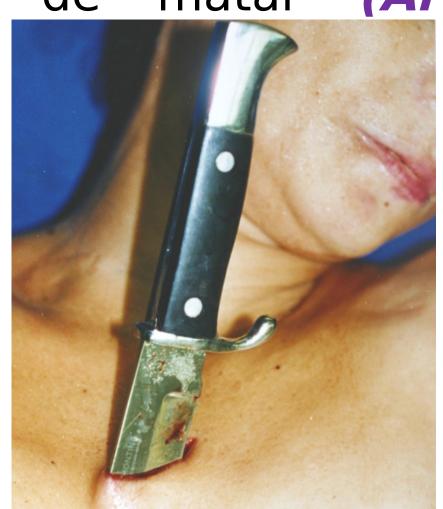
- A) Delitos de acción o comisión:
- B) Delitos de pura omisión (omisión pura):
- C) Delitos de Comisión por Omisión (Omisión impropia)
- D) Delitos de Pura Actividad:

Delitos de acción o comisión: La conducta humana consiste en hacer algo que infrince un ley prohibitiva.

EJEMPLO:

En el homicidio se infringe la prohibición de matar (Art.

123).



Delitos de pura omisión (omisión pura): La conducta humana consiste en no hacer algo, infringiendo una ley preceptiva que ordena hacer algo. Ejemplo: La omisión de prestar auxilio a un niño amenazado por inminente peligro. Se está infringiendo la norma que obliga a prestar auxilio estos casos.

(Art. 156)

Formas de manifestación del delito
Delitos de Comisión por Omisión (Omisión impropia) La conducta humana infringe una ley prohibitiva, mediante la infracción de una ley preceptiva, es decir, **son delitos** de acción cometidos mediante una omisión. Ej: Una madre que no alimenta a su hijo recién nacido, no deseado, con lo que le causa la muerte. (Art. 129 CP infanticidio)

Delitos de Pura Actividad: Estos no requieren de un cambio en el mundo exterior, es suficiente la condición humana.

Ej: Participar en asociaciones ilícitas. (Art. 4 ley contra la delincuencia organizada)

ELEMENTOS DEL DELITO



MGTR. MARIO ROBERTO IRAHETA MONROY

Elementos del delito

- A) Los Positivos que conforman al delito.
- B) Los Negativos que hacen que jurídicamente no exista el delito.
- C) Los elementos accidentales. Modifican la responsabilidad penal. (Atenuantes o agravantes)

Elementos del delito

- A) Los Positivos que conforman al delito.
- *La acción o conducta humana,
- *La tipicidad
- *La antijuricidad o antijuridicidad,
- *La culpabilidad

Elementos del delito

- *La imputabilidad
- *Las condiciones objetivas de
- *La punibilidad.

- La conducta humana es la base de la Teoría General del Delito.
- Solo la conducta traducida en actos externos puede ser considerada como delito.
- La conducta delictiva se manifiesta mediante ACCIONES Y OMISIONES, las cuales cumplen la función de elementos del delito. LA ACCIÓN Y LA OMISIÓN, son dos subclases del comportamiento humano.

En general, el orden jurídico quatemalteco, tiene normas prohibitivas para que los ciudadanos se abstengan de ciertas conductas, pero también contiene normas imperativas o preceptivas que ordena que los ciudadanos realicen ciertas acciones, de forma que si se omite cumplir con la norma se tendrán consecuencias, el omitir no es un simple "no hacer nada". La persona debe estar en condiciones de cumplir la norma.

- 1.La acción o conducta humana.
- Es todo comportamiento derivado de la voluntad.
- La acción se realiza en dos fases: interna y externa (Constituye el iter criminis, o camino del delito)
- La fase interna ocurre en el pensamiento del autor.

- La fase externa es la realización de la actividad planeada en el mundo real.
- En los delitos de resultado siempre hay una relación entre la acción y el resultado; los cual se denomina "imputación objetiva del resultado".
- Ejemplo: Juan quiere matar a Pedro. Planea cómo hacerlo (Fase interna) y luego cumple el plan y lo mata (Fase externa)





- LA OMISIÓN
- La omisión penalmente relevante, es la omisión de la acción jurídicamente esperada.
- El autor de la omisión debe estar en condición de realizar lo que la ley ordena. La omisión que importa al Derecho Penal, es aquella que alguien debió realizar.

Clases de omisión:

- a) **Propia**. Simple omisión de un deber, por ejemplo la omisión de auxilio, Art. 156 CP
- Delitos de omisión con un resultado. La omisión se conecta a un resultado, por ejemplo cuando la Ley castiga a "quien consintiere", entendiendo por consentir, la inactividad que falta al cumplimiento de un deber jurídico, ejemplo: El peculado.
- c) Delitos impropios de omisión (de comisión por omisión). Cuando la forma omisiva puede ser

Equiparada a la activa, que se menciona concretamente en todos en los tipos. En ellos la omisión se conecta a un resultado prohibido, pero en el tipo legal no se menciona expresamente la forma de comisión omisiva. En estos casos la omisión del deber jurídico produce un resultado como que si el sujeto en realidad hubiese actuado; esto general problemas de interpretación prácticos al tratar de dilucidar cuando la forma omisiva se equipara a la activa. El famoso caso del infanticidio omisivo, no está

Realmente descrito en la ley, sin embargo, se admite que es forma de omisión puede ser equiparada a la acción de matar y conectada con el resultado de la muerte del niño que se produce.

La relación de conexividad o causalidad en la omisión.

Lo que interesa en los delitos de omisión impropia, es la posibilidad que tuvo el sujeto de evitar un resultado, es decir que si el sujeto hubiera realizado la acción operada, el resultado no se hubiera producido.

La posición de Garante:

No basta con que el resultado se produzca, es necesario que el sujeto tenga la obligación de tratar de impedir la producción del resultado, ésta es la llamada "posición de garante", que convierte al sujeto en garante que el resultado no se producirá. Según Muñoz Conde:

"Solo aquellas personas que tiene una especial vinculación con el bien jurídico protegido, pueden ser considerados garantes de la integridad del mismo"

- 2. Tipicidad
- La tipicidad es la adecuación de un hecho cometido a la descripción que de ese hecho se hace en la ley penal (Código penal y leyes penales especiales).

- **BEL TIPO PENAL**
- Tipo penal es la descripción de la conducta prohibida que lleva a cabo el legislador en el supuesto de hecho de una norma penal.

- □ TIPIFICAR
- La tipificar es adecuar la conducta prohibida de un hecho cometido a la descripción que de ese hecho contiene la ley penal (Código Penal y leyes penales especiales).

- Por imperativo del principio de legalidad solo los hechos tipificados en la ley penal como delitos pueden ser considerado como tal ("nullum crimen sine lege").
- Es decir, es nula la acción del estado cuando pretende sancionar conductas del ser humano que la ley no ha calificado como acto ilícito. INIPUTABLES LOS

MENORES DE EDAD POR SU INMADUREZ

Teoría Causalista o

- Mentais su causalistas entienden que todos los elementos de la culpa corresponden es decir que consideran igual al delito doloso y culposo a la cuestión de la culpabilidad, los finalistas piensan que la infracción del deber de cuidado que caracteriza a la culpa o negligencia es un tema que debe abordarse ya en la cuestión de la tipicidad existe es decir que si enmarca una diferencia entre el delito doloso y culposo.
 - Cuando una persona individual o jurídica se queda sin capacidad económica para cumplir con el pago a sus proveedores u obligaciones económicas.

Quiebra fraudulenta



- □I. DOLOSOS
 - ☐II. CULPOSOS
 - ☐ III. PRETERINTENCIONALES



- Concepto de dolo:
- El Término dolo tiene varias acepciones en el ámbito del derecho.
- Aquí se entiende simplemente como conciencia y voluntad de realizar el tipo objetivo de un delito.

Concepto de dolo:

Es la voluntad consiente dirigida a la ejecución de un hecho que es delictuoso. Es decir que es el propósito o intención deliberada de causar un daño.

Elementos de dolo:

De la definición de dolo aquí propuesta se deriva que el dolo se constituye por la presencia de dos elementos: *uno intelectual y otro volitivo.*

a) Elemento intelectual.

Para actuar dolosamente, el sujeto de la acción debe saber qué es lo que hace y los elementos que caracterizan su acción como acción típica.

- a) Elemento intelectual.
- Es decir ha de saber, por ejemplo en el homicidio, que mata a otra persona; en el hurto, que se apodera de una cosa mueble ajena, etc.
 - Está consciente que hace un daño.

- b) Elemento volitivo.
- Para actuar dolosamente no basta con el mero conocimiento de los elementos objetivos del tipo, es necesario, además, querer realizarlos.

- b) Elemento volitivo.
- Este querer no se confunde con el deseo o con los móviles del sujeto. Cuando el atracador a un banco del sistema mata al cajero para apoderarse del dinero que éste tiene bajo su custodia, probablemente no deseaba su muerte.

- **b)** Elemento volitivo.
- incluso preferiría no hacerlo, pero a pesar de ello quiere producir la muerte en la medida en que no tiene otro camino para apoderarse del dinero que éste guarda.

- Los móviles que el autor tenga para cometer el ilícito, son indiferentes para caracterizar el hecho como doloso.
- En el ejemplo anterior, los móviles del autor pueden ser lucrativos, de venganza, políticos, etcétera; el atraco no deja por eso de ser doloso.

- Los móviles únicamente en casos excepcionales tienen significación típica.
- Por lo general solo inciden en la determinación de la pena como circunstancias atenuantes o agravantes.

■ El elemento volitivo supone voluntad incondicionada de realizar algo (típico) que el autor cree que puede realizar.

Si el autor aún no está decidido a realizar el hecho (por ejemplo, aún no sabe si disparar y espera la reacción del otro) o sabe que no puede realizarlo (la víctima se ha alejado del campo de tiro) *no hay dolo*, porque el autor no quiere todavía o porque no puede querer lo que no está dentro de sus posibilidades.

Clases de dolo:

Según sea mayor o menor la intensidad del elemento intelectual y volitivo, se distingue entre dolo directo y dolo eventual.

a) Dolo directo. En el dolo directo el autor quiere realizar precisamente el resultado prohibido en el tipo penal (en los delitos de resultado) o la acción típica (en los delitos de simple actividad).

a) Dolo directo.

"El autor quería matar y mata", "quería dañar y daña la cosa", etc. Se trata de dolo directo de primer grado.

En el Código Penal se utilizan expresiones como "de propósito", "intención", "malicia", etc., *que equivalen a esta clase de dolo directo.*

a.1) Dolo indirecto.

Incluye los casos en los que el autor no quiere directamente una de las consecuencias que se va a producir, pero la admite como necesariamente unida al resultado principal que pretende.

Ejemplo: Juan tiene como propósito criminal entrar a robar a la casa de Pedro, es descubierto por Pedro y lo lesiona para poder escapar. El dolo es directo en cuanto al robo e indirecto en cuanto a las lesiones que le produjo a Pedro, ya que su propósito era robar los objetos de la casa, no lesionar a Pedro.

b) Dolo eventual.

En la mente del sujeto activo ha previsto y tiene el propósito de obtener un resultado determinado, pero a su vez prevé que "Eventualmente" pueda ocurrir otro resultado, aún así no se detiene en la ejecución del acto delictivo.

Ejemplo de dolo eventual.

Juan quiere matar a Jorge, no obstante, antes de disparar se percata que Jorge va acompañado de Alejandra y que puede matarla a ella en vez de a Jorge, sin embargo no se detiene ejecuta el acto y efectivamente falla y mata a Alejandra (aberratio ictus).

El "dolo eventual"

Constituye, por lo tanto, la frontera entre el dolo y la imprudencia o culpa y dado el diverso tratamiento jurídico de una y otra categoría es necesario distinguirlas con una mayor claridad.

El "dolo eventual"

Para distinguir el dolo eventual de la imprudencia se han formulado principalmente dos teorías:

I. La teoría de la probabilidad;

Parte del elemento intelectual del dolo. Cuando al autor se representa el resultado como de muy probable producción y a pesar de ello actúa.

Del caso anterior, el actor piensa: " Alejandra va muy cerca de Jorge, es muy probable que si disparo a esta distancia la mate a ella en vez de Jorge, pero no importa, de todos modos dispararé, puede que no mate a Alejandra"...

II. La teoría de la voluntad o del consentimiento.

- Atiende al contenido de la voluntad.
- "Aun cuando NO fuere segura su producción, actuaré".

Del caso anterior:

El actor, no obstante darse cuenta que Jorge va con Alejandra, no se detiene a pensar si la puede matar a ella al disparar, simplemente actúa.

- Otra clasificación:
- El artículo 11 del C.P. indica que delito doloso es cuando el resultado ha sido previsto o cuando sin perseguir ese resultado, el autor se lo representa como posible y ejecuta el acto. (Dolo directo y dolo indirecto.

- Otra clasificación:
- DOLO DIRECTO: Es cuando la previsión y la voluntad se identifican completamente con el resultado, (cuando el resultado ha sido previsto), llamado también dolo intencional o determinado).

- Otra clasificación:
- DOLO INDIRECTO: Es cuando el resultado que no se quería causar directamente y que era previsible, aparece necesariamente ligado al hecho deseado y el sujeto activo ejecuta el acto, lo cual implica una intención indirecta.

- Otra clasificación:
- DOLO EVENTUAL: Surge cuando el sujeto activo ha previsto y tiene el propósito de obtener un resultado determinado, pero a su vez prevé que eventualmente pueda ocurrir otro resultado y aún así no se detiene en la ejecución del acto delictivo.

- Otra clasificación:
- DOLO DE LESION: Cuando el propósito deliberado del sujeto activo es de lesionar, dañar o destruir, perjudicar o menoscabar un bien jurídico tutelado.

- Otra clasificación:
- DOLO PELIGROSO:
- Es cuando el propósito deliberado del sujeto activo no es precisamente lesionar un bien jurídico tutelado, sino ponerlo en peligro. Ej. Agresión.

- Otra clasificación:
- DOLO GENERICO:
- Está constituido por la deliberada voluntad de ejecutar un acto previsto en la ley como delito.

- Otra clasificación:
- DOLO ESPECIFICO:
- Está constituido por la deliberada voluntad de ejecutar un acto previsto en la ley como delito, es decir, ejecutar una conducta tipificada específicamente como delito en el Código Penal.

- Otra clasificación:
- DOLO DE IMPETU:
- Es cuando surge imprevisiblemente en la mente del sujeto activo como consecuencia de un estado de ánimo.

- Otra clasificación:
- DOLO DE PROPOSITO: Es el dolo propio que surge en la mente del sujeto activo con relativa anterioridad a la producción del resultado criminoso, existe un tiempo más o menos considerable, que nuestro Código Penal, denomina premeditación, como agravante

Concepto

El elemento más importante que debemos tener en cuenta en esta forma de tipicidad es: la violación de un deber de cuidado.

- Los tipos culposos como tipos abiertos.
- Hemos visto que son tipos abiertos los que deben ser completados (cerrados) por el Juez, acudiendo a una disposición o norma de carácter general que se encuentra fuera del tipo.

- Los tipos culposos como tipos abiertos.
- El tipo abierto, por sí mismo, resulta insuficiente para individualizar la conducta prohibida. Esto es lo que sucede con los tipos culposos: no es posible individualizar la conducta prohibida si no se acude a otra norma que nos indique cuál es el "cuidado a su cargo" que tenía el sujeto activo

- Estructura del tipo culposo
 - Los tipos (dolosos y culposos) contienen prohibiciones de conductas. El tipo culposo no individualiza la conducta por la finalidad, sino porque en la forma en que se obtiene esa finalidad, se viola un deber de cuidado.
- Artículo 12 Código Penal.

Estructura del tipo culposo

La circunstancia de que el tipo no individualice la conducta culposa por la finalidad en sí misma, no significa que la conducta no tenga finalidad, (lo que parecen haber entendido algunos autores).

Responsabilidad por el resultado versari re illicita



Responsabilidad por el resultado versari re illicita

La "causa causae est causa causati", (lo que es causa de la causa es, a su vez, causa), Responde a una institución del derecho penal primitivo (versari in re ilícita).

Responsabilidad por el resultado versari re illicita

Según el principio del versari in re ilícita, "es conceptuado autor el que, haciendo algo no permitido, por puro accidente causa un resultado antijurídico, (Kollman)...

Según esta opinión, el que bebe alcohol (en forma voluntaria y no por error o accidente) en forma que se produce una perturbación profunda de la actividad consciente- asimilable a la enajenación mental- y en ese estado mata o hiere a alguien....

...debe ser penado como autor de un homicidio o de lesiones dolosas, porque el estado de inimputablidad no se le computa, en razón de que quiso beber alcohol, y, como conforme al principio versari in re ilícita "el que quiso la causa quiso el efecto", no queda otra alternativa que sancionarle de ese modo...

La preterintencionalidad

preterintencionalidad

- Los delitos preterintencionales:
- Son los delitos en los que la intención del sujeto de producir cierto resultado delictivo es superado por el resultado efectivamente ocasionado,

preterintencionalidad

- Los delitos preterintencionales:
- Es decir que en estos delitos se causa un daño mayor que el que se pretendía causar.
- (ver vídeo)

ELEMENTOS POSITIVOS DEL DELITO

- 3. La antijuricidad o antijuridicidad,
- "Es la relación de oposición entre la conducta humana y la norma penal", puede decirse también que es "La contradicción de una conducta concreta y un concreto orden jurídico, establecido previamente por el Estado".

ELEMENTOS POSITIVOS DEL DELITO

3. La culpabilidad

Se puede decir que es: *Es un comportamiento consciente de la voluntad* que da lugar a un juicio de reproche debido a que el sujeto actúa en forma antijurídica.

Permite la atribución de una acción a un sujeto y por consiguiente determina su responsabilidad por la acción realizada.

3. La culpabilidad

Es decir, la capacidad para conocer y valorar el deber de respetar la norma y de determinarse espontáneamente

Elementos de la culpabilidad

Para que una persona sea culpable debe cumplir con 3 requisitos.

I. IMPUTABILIDAD, o capacidad de ser sujeto del Derecho Penal, contar con madurez física, psiquíca, para poder motivarse conforme la norma penal.

Elementos de la culpabilidad

II. CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD, Que el individuo puede conocer, aunque sea a grandes rasgos con contenido de las prohibiciones.

III. LA EXIGIBILIDAD DE UN COMPORTAMIENTO DISTINTO.

LA CULPABILIDAD

- Culpabilidad en el causalismo
- Para las teoría causalista, el tipo del hecho doloso y el culposo son idénticos (acción, causalidad, resultado), lo que importa a esta teoría es el resultado.

LA CULPABILIDAD

- Culpabilidad en el finalismo
- El finalismo, distingue ya en el tipo entre delito doloso y culposo.
- Además de la causalidad entre comportamiento y resultado, hay que examinar en el tipo el contenido de la voluntad.

LA CULPABILIDAD

- Culpabilidad en el finalismo
- Si el autor quiso el resultado (y sólo entonces) habrá tipo doloso.
 - Si no fue ése el caso, habrá a lo sumo un hecho imprudente. (Se actuó negligentemente)

- 4. La imputabilidad
- "Es la capacidad de actuar culpablemente.
- Es decir, la capacidad para conocer y valorar el deber de respetar la norma y de determinarse espontáneamente".
- (Jiménez de Asúa)

- Al respecto Cuello Calón, señala que "Todas las personas (con excepción de los menores de edad y los enajenados mentales), son IMPUTABLES".
- Pero solo son responsables cuando habiendo ejecutado un acto estén obligados a dar cuenta de él, es decir que el estado de imputable es anterior al delito, la responsabilidad nace en el momento de la comisión del acto."

5. Las condiciones objetivas de punibilidad. Según Gonzalez, son circunstancias que sin pertenecer al injusto o a la culpabilidad, condicionan en algún delito concreto la imposición de una pena, ejemplo: Ejemplo: la necesaria declaración de quiebra en el delito del artículo 348 CP. **ARTICULOS 389, 398, 399 CPCYM**

6. La punibilidad. Es la amenaza de privación o restricción de bienes jurídicos del autor formulada por el legislador para la prevención general."

Según González, para algunos autores, para que exista delito, consideran que la acción típica, antijurídica y culpable debe ser punible, es decir castigable con una pena.

- * Falta de acción
- * La atipicidad o ausencia de tipo
 - * Las causas de justificación
 - * Las causas de inculpabilidad
 - * Las causas de inimputabilidad

- Elementos Negativos:
 - * Falta de condiciones objetivas de punibilidad
 - * Excusas absolutorias.*

- 1. La ausencia de acción (falta de acción)
- Hay casos en los que la existencia de un comportamiento humano no puede ser considerado ACCIÓN, porque no existe voluntad de parte de la persona para realizar dicho comportamiento, por lo que no hay una acción penalmente relevante.

- a) Fuerza irresistible. Cuando una fuerza externa actúa sobre la persona y se produce un resultado definido, sin que la persona pueda evitarlo y en ausencia de voluntad de cometer el resultado.
- La fuerza ha de ser exterior, ejercida por un tercero o por la naturaleza. Son pocas las situaciones en la que esto sucede.

- b) Movimientos reflejos, que no están controlados por la voluntad, asimismo los movimientos debidos a una convulsión epiléptica.
- C) Estados de inconsciencia: Sonambulismo, hipnosis en los que no hay voluntad. (Se exceptúan los casos en que el estado de inconsciencia fue provocado a propósito, ¿ejemplo?)

- 2. La atipicidad o ausencia de tipo.
- La conducta no puede adecuarse a ningún tipo penal del Código Penal ni las leyes penales especiales.

Elementos Negativos del delito 3. Las causas de justificación

Ausencia de antijuricidad. Artículo 24 C.P. Cuando un comportamiento típico se encuentra justificado por alguna de las circunstancias señaladas en el artículo 24 CP. Las causas de justificación permiten la agresión de bienes jurídicos, en virtud de circunstancias que al legislador le parecen más importantes que el bien jurídico individual.

I. Legítima defensa. Arte. 24 CP, Quien *obra en defensa* de su persona, bienes o derechos o en defensa de la persona, bienes derechos de otra, siempre las concurran que circunstancias siguientes:

- a) Agresión ilegítima
- b) Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla.
- c) Falta de provocación suficiente por parte del defensor. Se entenderá que ocurren estas tres circunstancias respecto de aquel que rechaza al que pretenda entrar o haya entrado en morada ajena o en sus dependencias...

...si su actitud denota la inminencia de un peligro para la vida, bienes o derechos de los moradores". El requisito previsto en la literal c) no es necesario cuando se trata de la defensa de sus parientes dentro de los grados de ley su cónyuge o concubinario, de sus padres o hijos adoptivos, siempre que el defensor no haya tomado parte en la provocación.

II. Estado de necesidad. Art. 24 CP. Quien *haya cometido un hecho* obligado por la necesidad de salvarse o de salvar a otros de un *peligro*, no causado voluntariamente, ni evitable de otra manera, siempre que el hecho sea en proporción al peligro.

Esta exención se extiende al que causare daño en el patrimonio ajeno si ocurrieren las condiciones siguientes:

- a) Realidad del mal que se trate de evitar.
- b) Que el mal sea mayor que el que se cause para evitarlo.
- c) Que no haya otro medio practicable y menos perjudicial para impedirlo.
- No puede alegar estado de necesidad quien tenía el deber legal de afrontar el peligro o sacrificarse.

- Elementos del Estado de necesidad:
- a) Estado de necesidad. Estado de peligro actual que solo puede conjurarse mediante lesión de intereses legítimos.
- b) Que el mal causado no sea mayor que el que se trate de evitar.
- c) Que la situación de necesidad no haya sido provocada intencionalmente.

- d) Se exige que el necesitado no tengo el deber legal de sacrificarse.
- Ejemplos:
- Saltarse normas de tránsito al llevar a un herido grave al hospital.
- Tomar un vehículo ajeno para conducir a un enfermo grave al hospital
- Romper una puerta para ingresar a una propiedad a rescatar una víctima de incendio.

- III. Legítimo ejercicio de un derecho.
- Art. 24 CP. Quien ejecuta un acto, ordenado o permitido por la ley en ejercicio del cargo público que desempeña, de la profesión a que se dedica, de la autoridad que ejerce, o de la ayuda que preste a la justicia.

En el caso del ejercicio del cargo público, se hace referencia a cargos que implican la coacción para imponer las normas adoptar medicas lesivas de bienes jurídicos tutelados mediante prisión, detención, condena y diversas sanciones, tal es el caso de jueces, fiscales y agentes de policía.

- Las características de tales actos de legítimo ejercicio son:
- a) La condición de autoridad.
- b) Los principios de proporcionalidad y racionalidad que limitan la actuación de la autoridad.
- c) En este caso no se requiere la agresión ilegítima como en la legítima defensa.

En el caso del ejercicio de una profesión, por ejemplo, el médico lesiona cuando realiza una intervención quirúrgica, no comete delito de lesiones, porque ejerciendo actos propios de su profesión.

El abogado puede emitir argumentaciones que lesionan la dignidad de una de las partes, se estima que no cometió delito en virtud de que no existió animus *injuriandi* al ejercitar su derecho cumpliendo su deber.

4. Causas de inculpabilidad.

Artículo 25 C.P. Son eximentes de responsabilidad penal porque, el elemento de la voluntad no existe. Son:

A) Miedo invencible

Según González Cahuapé, La invencibilidad del miedo ha de ser analizada de forma objetiva. Por otro lado el mal ha de ser serio, real, inminente y de igual o mayor grado al causado.

- Miedo invencible
- "En el supuesto que ahora analizamos el sujeto aún tiene una opción, aún puede realizar por ejemplo un comportamiento heroico. Si Mateo encañona a Byron, para que éste dispare contra Marta, Byron podría, heroicamente, preferir que le maten antes que matar a Marta"

- Miedo invencible
- Según de Mata Vela, "El miedo a un mal justo, no exonera de responsabilidad, como por ejemplo, el miedo a ser lanzado de una casa de habitación por falta de pago".

- B)Fuerza exterior.
- Según el Art. 25 CP, es ejecutar el hecho violentado por fuerza material exterior irresistible, directamente empleada sobre él.
- Ejemplo: durante un terremoto A, resbala en la escalera y cae sobre B y le causa la muerte.
 - Estando en la orilla de un barco, C empuja a D, con la intención que empuje a E para que caiga y se ahogue.

- C) Error
- Según el Art. 25 del CP es: Ejecutar el hecho en la creencia racional de que existe una agresión ilegítima contra su persona, siempre que la reacción sea en proporción al riesgo.

Según De Mata Vela, este es el error propio, o error de hecho, asimismo se le llama "Legítima defensa putativa".

No confundir este error con el "error impropio" "Error en persona" o "Aberratio Ictus", al que se refiere el Art. 21 del CP, cuando un golpe dirigido a una persona impacta otra. Aquí si hay responsabilidad penal.

- D) Obediencia debida
- Es un tema que ha provocado mucha controversia en la doctrina.
- Esencialmente significa ejecutar el hecho en virtud de una obediencia debida sin perjuicio de la responsabilidad de quien la haya ordenado. Solo opera en empleados públicos.
- Leer Numeral 4º. Art. 25 CP

- E) Omisión justificada. Art. 25 CP. Quien incurre en alguna omisión hallándose impedido de actuar por causa legítima e insuperable.
- Ejemplo: Juan es arrastrado por una ola en el mar y se está ahogando. Pedro no sabe nadar y omite lanzarse al mar para rescatarlo.

- **5. Causas de inimputabilidad.**Artículo 23 C.P.
- I. El menor de edad. inimputabilidad de los menores tiene rango constitucional, el Art. 20 señala: "Los menores de edad transgredan la ley son inimputables, Su tratamiento debe ir orientado hacia una educación integral propia de la niñez y juventud..."

- "...una ley específica regulará esta materia". Esa ley es la Ley de protección integral de la niñez y la juventud". Conocida como LEY PINA.
- Con respecto a la inimputabilidad por enfermedad mental

📮 II. Quien en el momento de la acción u omisión, no posea a causa de enfermedad mental, de desarrollo psíquico incompleto o retardado o de trastorno mental transitorio, la capacidad de comprender el carácter ilícito del hecho o de determinarse de acuerdo con esa comprensión, salvo que el trastorno, haya sido buscado de propósito por el agente.

- Se trata como dice Hurtado Aguilar, "De actuaciones en que la inteligencia y la voluntad se hallan abolidas o perturbadas en grado apreciable".
- Importante tomar en cuenta que no opera cuando el trastorno mental transitorio haya sido buscado de propósito por el agente.
- Mencione un ejemplo....

• 6. La falta de condiciones objetivas de punibilidad.

- 7. Las causas de exclusión de la pena o excusas absolutorias.
- (Artículos 137, 139, 172, 200, 280, 456 CP) El Código Penal no las define. Doctrinariamente, se les conoce como delitos sin pena, ya que a pesar de existir una conducta típica, antijurídica y culpable, imputable a un sujeto, esta no se castiga.

- Art. 137. Aborto terapéutico.
- El aborto no es punible cuando es practicado por un médico, con el consentimiento de la mujer y contando con la opinión favorable de otro médico, y con el fin de evitar peligro a la mujer y que se hayan agotado los medios científico y técnicos.

legislación La guatemalteca al referirse a los elementos negativos del delito lo hace como "causas que eximen de responsabilidad penal."

OTROS EXIMENTES DE RESPONSABILIDAD PENAL

CASO FORTUITO (ART. 22). Con ocasión de acciones u omisiones lícitas, poniendo la debida diligencia produce un resultado dañoso. Se llama también de fuerza mayor o imposible de evitar.

OTROS EXIMENTES DE RESPONSABILIDAD PENAL

- Art. 172. En delitos contra el honor, el perdón del ofendido extingue la responsabilidad.
- Art.280. Exentos de la responsabilidad penal. (pero no de la civil).

En la doctrina se les elementos denomina accidentales del delito, en el código penal se les llama. "Circunstancias que modifican la responsabilidad Penal".

- La juridicidad y la culpabilidad como elementos positivos del delito, son susceptibles de modificación según las circunstancias.
- Estas circunstancias atenuantes o agravantes tienen como objeto fijar la pena entre el mínimo y máximo que señala el Código Penal.



Atenuantes

- Las circunstancias atenuantes genéricas están en el Art. 26 del Código Penal.
- Justifican la imposición en su límite inferior.

- El Art. 26 señala como atenuantes:
- a. Inferioridad psíquica.
- b. Exceso de causas de justificación.
- c. Estado emotivo.
- d. Arrepentimiento eficaz.

- El Art. 26 señala como atenuantes:
- e. Reparación de perjuicio.
- f. Preterintencionalidad.
- g. presentación a la autoridad.
- h. Confesión espontánea.
- i. Ignorancia.

- El Art. 26 señala como atenuantes:
- h. Dificultad de prever.
- j. Provocación o amenaza.
- k. Vindicación de ofensa.
- I. Inculpabilidad incompleta.
- m. Atenuantes por analogía.

- REDUCEN LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO:
- Exceso causas justificacion.
- Preterintencionalidad.
- Dificultad de prever.
- Provocación o amenaza.
- Vindicación de ofensa.

- REDUCEN LA CULPABILIDAD DEL AUTOR:
- Inferioridad psíquica.
- Estado emotivo.
- Ignorancia.
- Inculpabilidad incompleta.

- REDUCEN LA PUNIBILIDAD DEL HECHO:
- Arrepentimiento Eficaz.
- Reparación de perjuicio.
- Presentación a la autoridad.
- Confesión espontánea.

AGRAVANTE S



AGRAVANTES

- Las circunstancias agravantes genéricas están en el Art. 27 del Código Penal. El art. 28 señala agravante específica para los encargados del orden público.
- Son circunstancias vinculada a un incremento del injusto o una mayor culpabilidad.

- El Art. 27 señala como agravantes.
- a. Motivos fútiles o abyectos.
- b. Alevosía.
- c. Premeditación.
- d. Medios gravemente peligrosos.
- c. Aprovechamiento de calamidad.
- d. Abuso de superioridad.

- El Art. 27 señala como agravantes.
- e. Ensañamiento.
- f. Preparación para la fuga.
- g. Artificio para realizar el delito.
- h. Cooperación de menores.
- i. Interés lucrativo.

- El Art. 27 señala como agravantes.
- j. Abuso de autoridad.
- k. Auxilio de gente armada.
- I. Cuadrilla.
- m. Nocturnidad, despoblado.
- n. Menosprecio de autoridad.
- Ñ. embriaguez.

- El Art. 27 señala como agravantes.
- o. Menosprecio del ofendido.
- p. Vinculación con otro delito.
- q. Menosprecio del lugar.
- r. Facilidad para prever.
- s. Uso de medios publicitarios.
- t. Reincidencia.
- u. Habitualidad.

- Agravantes generados por la indefensión de la víctima.
- Alevosía.
- Aprovechamiento de calamidad.
- Abuso de superioridad.
- Auxilio de gente armada.

- Agravantes generados por la indefensión de la víctima.
- Cuadrilla.
- Nocturnidad, despoblado.
- Ser jefe o agente del orden público.

- Agravantes generados por asegurar la impunidad del autor.
- Preparación para la fuga.
- Artificio para realizar el delito.
- Vinculación con otro delito.

- Agravantes generados por incrementar el daño o peligro a los bienes jurídicos tutelados.
- Medios gravemente peligrosos.
- Ensañamiento.
- Cooperación de menores de edad.
- Menosprecio a la autoridad.

- Agravantes generados por incrementar el daño o peligro a los bienes jurídicos tutelados.
- Menosprecio al ofendido.
- Menosprecio al lugar.
- Facilidad de prever.
- Uso de medios publicitarios.

